



Obec Druče

Druče 41

IČO 00666912

V Druči dne 31. května 2026

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

odbor územního plánování

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1 – Staré Město

ID datové schránky: 26iaava

Věc: Připomínky zastupitelstva obce Druče k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec (k oznámení č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026), uplatněné podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon

Zastupitelstvo obce Druče (dále též „obec“) podává tímto v zákonné lhůtě, ve smyslu **§ 97 odst. 5 stavebního zákona** a v návaznosti na svá usnesení č. 3 ze zasedání zastupitelstva konaného dne 25. 4. 2026 a usnesení č. 3 ze zasedání zastupitelstva konaného dne 22. 5. 2026 **písemné připomínky** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále „Změna č. 2 ÚRP“) v rozsahu vymezení akcelerační oblasti **AOV 47 – Bukovec** podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.

Předem zdůrazňujeme, že obec Druče **není v pozici plošného odmítáče obnovitelných zdrojů energie**. Způsob a proces přípravy návrhu AOV 47 – Bukovec však vykazuje takové vady – věcné i procesní, že by bylo v rozporu s povinností řádné péče samosprávy obce, kdyby je obec nevznesla.

Současně obec navazuje na svou *Žádost o zařazení připomínek obce Druče do připomínek krajů* zaslanou Krajskému úřadu Jihočeského kraje a Krajskému úřadu Kraje Vysočina ze dne 7. 5. 2026 a na 86. usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR ze dne 29. 4. 2026, který „zdůrazňuje, že zpětná vazba z regionů je pro vládu cenným nástrojem k méně problematickému a násilnému zavádění změn“ a „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“.

Obec Druče

Druče 41, 37821, email: obec@druce.cz, datová schránka 4v7e6t5, starosta Petr Soucha

Připomínka č. 1 – Nepravdivý, tj. i nesprávný závěr SEA ve vztahu k ochrannému pásmu vodního zdroje

V lokalitě AOV 47 – Bukovec se nachází **stanovené ochranné pásmo vodního zdroje č. j. 00299703 – Drunče, Březina, vrt S01**, sloužícího k zásobování obyvatel pitnou vodou. Tato skutečnost je doložitelná v evidenci vodoprávního úřadu i v ÚAP a měla být klíčovým limitem pro vymezení AOV 47.

Pokud by MMR projednalo preventivně návrh Změny č. 2 ÚRP s obcí Drunče jako samosprávou, zcela jistě by tuto skutečnost zjistilo a mohlo by ji do návrhu rovnou zohlednit.

Návrh Změny č. 2 ÚRP a doprovodné vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) **tuto skutečnost nereflektují**, čímž vychází z neúplných a věcně nesprávných podkladů. Vymezení AOV 47 v navržené podobě je proto:

- v rozporu s § 30 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), který ukládá orgánům veřejné správy chránit vodní zdroje sloužící k hromadnému zásobování pitnou vodou;
- v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí;
- v rozporu s § 10b zákona č. 100/2001 Sb., neboť SEA vychází z prokazatelně chybných východisek o existenci limitů v území;
- v rozporu s ústavně garantovaným právem na samosprávu (čl. 8 a čl. 101 Ústavy ČR).

Žádáme, aby pořizovatel:

- a) z vymezení AOV 47 – Bukovec zcela vyňal plochu spadající do ochranného pásma vrtu S01 a jeho vnějšího ochranného pásma;
- b) dále aby vyňal další rezervní plochu nezbytného ochranného odstupu minimálně v rozsahu 200 metrů od hranic stávajícího ochranného pásma. V rámci využití vodovodu Březina/Drunče již nyní probíhá významný nárůst odběru, a proto byl vodoprávní úřad požádán o zvýšení možnosti využití kapacit stávajícího vrtu. Tuto skutečnost navrhuje ověřit u příslušného správního úřadu. Při jednání s vodoprávním úřadem bylo předběžně odsouhlaseno, že dlouhodobě (tj. v horizontu 10–15 let) bude nutné ke stávajícímu vrtu přidat minimálně jeden další v lokalitě severozápadně od stávajícího vrtu. Tím se budoucí ochranné pásmo významně rozšíří.

Připomínka č. 2 – Nedostatečné posouzení vlivů; nepřípustný odklad klíčových otázek mimo fázi SEA

SEA je podle ustálené teorie i judikatury Soudního dvora EU **koncepční nástroj** určený k hodnocení politik a plánů na obecné úrovni. **Nemůže nahradit individuální posouzení vlivů konkrétních záměrů** větrných elektráren v konkrétních lokalitách podle:

- směrnice 2011/92/EU (EIA);
- směrnice 92/43/EHS (stanoviště);
- směrnice 2009/147/ES (ptáci).

U akceleračních oblastí by bylo možné upustit od individuálního posouzení EIA pouze u záměrů, které jsou v souladu s plánem řádně podrobeným SEA – tedy **kvalita SEA zde rozhoduje o tom, zda lze z následné EIA u jednotlivých záměrů vůbec ustoupit**. Jestliže SEA neposoudí klíčové vlivy (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, vibrace, dopady na ptáky a netopýry, vliv na veřejné zdraví), není možné z plné EIA jednotlivých záměrů ustupovat – a paralelně nelze ani předtím území jako akcelerační vymezit.

Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom **podstatné otázky odsouvá až do navazujících řízení**, kdy už ovšem nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. To je v rozporu se zásadou prevence (§ 13 a 17 zákona č. 17/1992 Sb.) i s § 10a a násl. zákona č. 100/2001 Sb. Takto zásadní záměry by měly být předem projednávány se samosprávou, aby mohlo být preventivně předcházeno zbytečným, rozporným a konfliktním opatřením.

K dopadům na veřejné zdraví, které dokumentace pomíjí, lze uvést pouze pro ilustraci, že samotná Světová zdravotnická organizace ve svých *Environmental Noise Guidelines for the European Region* (WHO Regional Office for Europe, 2018) doporučuje udržet hluk z větrných elektráren pod **45 dB Lden** u nejméně exponované fasády, neboť nad touto hodnotou existují podle WHO doložené nepříznivé účinky (rušení spánku, obtěžování). Bez konkrétní akustické studie pro AOV 47 nelze ani odhadnout, na jaké části zastavěného území obce Drunče by tato hodnota byla překročena.

Žádáme, aby pořizovatel:

- a) doplnil SEA o konkrétní akustické modelování (Lden a Lnight) pro variantu plné instalované kapacity AOV 47, včetně modelace stroboskopického efektu (shadow flicker) a posouzení dopadů na chráněné druhy ptáků;
- b) omezil rozsah AOV 47 na takovou plochu, u níž lze i bez navazující plné EIA jednotlivých záměrů vyloučit překročení hygienických limitů ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a hodnoty doporučené WHO 2018 (viz také naše připomínka č. 4 – minimální odstup 1 000 m);

- c) výslovně zachoval povinnost EIA u jednotlivých záměrů v této oblasti, neboť kvalita předkládané SEA podmínky pro odklon od EIA nesplňuje.

Připomínka č. 3 – Nezdůvodněný výběr lokality, rozpor s Politikou územního rozvoje ČR, rozpor s požadavky zákona č. 249/2025 Sb.

AOV 47 – Bukovec je umístěna do stabilizované venkovské krajiny s vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a krajinných hodnot. Jde o oblast, ve které byla posledních několik desítek let politika územního rozvoje a proces tvorby územně plánovací dokumentace budován dlouhodobě směrem k udržení a postupnému vylepšování hodnot daného území. Toto území nevykazuje naprosto žádné znaky poškození, nebylo historicky zatíženo ani poškozeno průmyslem nebo zemědělstvím. V daném území není prakticky žádné významné infrastrukturní zařízení distribuce elektrické energie ani žádný významný zdroj elektrické energie. V dané oblasti se vůbec nevyskytují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvorí, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a ani znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.

Návrh Změny č. 2 ÚRP **vůbec neuvádí konkrétní a objektivně specifikovaná kritéria**, na základě kterých byla právě tato lokalita vybrána, a **neporovnává ji s méně konfliktními variantami** – ačkoli sám ÚRP ČR v textové části deklaruje preferenci umístování OZE do narušených území a brownfieldů.

Návrh Změny č. 2 ÚRP v části vyhodnocení souladu s nadřazenou Politikou územního rozvoje (část II.1.c.) **se zcela zjevně nepravdivě pokouší vyvolat dojem souladu s tímto strategickým dokumentem**, a to použitím obecných odstavců, obecných termínů, mnoha slov bez jakéhokoli konkrétního významu. Toto vyhodnocení pak ve vztahu k AOV 47 – Bukovec vyznívá až absurdně, např. když například tvrdí, že upřednostněny byly "poškozené" lokality. V této části se text jeví jako zcela nepřekoumatelný.

Návrh Změny č. 2 ÚRP pak k dané lokalitě AOV 47 – Bukovec **vůbec neuvádí dostupnost příslušné energetické infrastruktury**, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury.

Tento postup je v rozporu s:

- § 3 odst. 2 písm. d) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie
- § 12, § 38, § 39, § 70 a další stavebního zákona (zejm. zásada hospodárného využívání území a ochrany jeho hodnot a zásada nadřazenosti Politiky územního rozvoje ČR nad územní rozvojový plán)
- čl. 14, 14a, 19, 20, 24a a 31 Politiky územního rozvoje ČR závazné od 1. 3. 2025 (verze po 9. změně)
- § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (zejm. v části stanovující povinnost ochrany krajinného rázu)

- § 172 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (zejm. zásada proporcionality a řádného odůvodnění opatření obecné povahy).

Žádáme, aby pořizovatel:

- a) doplnil odůvodnění Změny č. 2 ÚRP o explicitní, ověřitelná kritéria výběru lokality AOV 47 a o srovnání s alternativami (zejména brownfieldy, antropogenně narušenými územími, plochami stávajících liniových staveb a územími, kde nejsou aktivovány zvýšené hodnoty krajinného rázu);
- b) doplnil informaci o dostupnosti příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury;
- c) doplnil vyhodnocení vlivu na krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zpracované autorizovanou osobou;
- d) aby pořizovatel na základě výše uvedených výsledků rozsah AOV 47 odpovídajícím způsobem zúžil, případně oblast zcela vypustil.

Přípomínka č. 4 – Požadavek na minimální odstup 1 000 m od zastavitelného území

Návrh Změny č. 2 ÚRP **neobsahuje žádnou konkrétní akustickou studii ani posouzení hluku, vibrací, infrazvuku či stroboskopického efektu** ve vztahu k zastavěnému území obce Drunče a sousedních obcí. V tomto směru je vymezení AOV 47 zcela bez odůvodnění a nepřezkoumatelné.

Obec Drunče proto **z opatrnosti** uplatňuje požadavek, aby v návrhu opatření byl pro AOV 47 stanoven **minimální odstup 1 000 m od hranice zastavitelného území, resp. od stávající nejbližší obytné zástavby**.

Tato vzdálenost není stanovena svévolně; obec ji uplatňuje jako opatrnostní minimální rezervu v souladu se zásadou předběžné opatrnosti a s přihlédnutím k:

- doporučení WHO 2018 udržet hluk z větrných elektráren pod 45 dB Lden u nejvíce exponované fasády (Environmental Noise Guidelines for the European Region, WHO Regional Office for Europe);
- skutečnosti doložené v podkladech předaných Senátu PČR petičním výborem petice „Chraňme naše domovy a naši krajinu“ (15. 3. 2026, projednán Výborem ÚR, VS a ŽP Senátu PČR 29. 4. 2026), že u soudobých turbín o výšce přes 200 m je dodržení hlukových limitů ve vzdálenosti 800 m od obytné zástavby podmíněno pouze softwarovým omezením výkonu turbín – tedy 800 m je zjevně nedostačujícím odstupem;
- v souladu s ustálenou praxí řady evropských regionů, které u větrných záměrů uplatňují obdobné nebo přísnější limity (např. v Bavorsku platí od roku 2014 pravidlo „10H“, podle něhož musí být VTE umístěny ve vzdálenosti rovnající se desetinásobku své celkové výšky od obytné zástavby — u soudobých turbín o výšce přes 200 m to v praxi znamená odstup přes 2 km; pro vybrané plochy podél dálnic, lesů a průmyslových areálů Bavorsko od roku 2022 alternativně uplatňuje paušální odstup 1 000 m).

Žádáme, aby pořizovatel do textové části Změny č. 2 ÚRP pro AOV 47 – Bukovec doplnil podmínku minimálního odstupu 1 000 m od hranice zastavitelného území obcí dotčených touto akcelerační oblastí, případně její ekvivalent v podobě závazného hlukového limitu s povinností individuálního prokázání jeho dodržení v navazujících řízeních.

Přípomínka č. 5 – Zásah do principu legitimního očekávání a ústavně garantovaného práva na samosprávu

Vymezení AOV 47 – Bukovec **zásadním způsobem zasahuje do dosavadního územního plánování** obce Drunče i sousedních obcí a do dlouhodobě deklarovaného směřování státu k udržitelnému rozvoji daného regionu. Dosud bylo nutné při tvorbě každého územního plánu, při umísťování každého záměru, dodržovat ochranu přírody, krajiny, zdraví obyvatel i jejich majetkových práv až do detailů, jako jsou procentuální sklony střech či materiály staveb. K tomuto postupu stát instruoval a nutil samosprávy v rámci tvorby územních plánů a dlouhodobého rozvoje obcí.

Návrhem Změny č. 2 ÚRP – **bez jakéhokoliv varování, předchozího projednání a věcného odůvodnění tohoto obratu** – stát až brutálním způsobem neguje vlastní vynucovaný postoj trvající desítky let.

Takový postup je v rozporu:

- s principem legitimního očekávání a předvídatelnosti veřejné správy, jak jej dovozuje konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu;
- s principem proporcionality (§ 2 odst. 3 a § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.), neboť důkazní břemeno přiměřenosti zásahu do dosavadního stavu nese veřejná moc;
- s ústavně garantovaným právem na samosprávu (čl. 8 a čl. 101 Ústavy ČR);
- s principem subsidiarity podle čl. 4 odst. 3 Evropské charty místní samosprávy (sdělení MZV č. 181/1999 Sb.);
- s principem účinné účasti veřejnosti podle Aarhuské úmluvy (sdělení MZV č. 124/2004 Sb. m. s.), neboť – jak konstatuje samo MMR – „při zpracování návrhu akceleračních oblastí není vzhledem ke stanovenému harmonogramu prostor pro diskuse s obecními samosprávami či veřejností“; toto stanovisko je s Aarhuskou úmluvou v rozporu.

Žádáme, aby pořizovatel:

- a) Změnu č. 2 ÚRP v rozsahu AOV 47 – Bukovec přepracoval za účasti dotčených obcí a veřejnosti tak, aby byla v souladu s principem legitimního očekávání a aby v odůvodnění bylo věcně doloženo, proč je dosavadní dlouhodobé směřování ochrany území v daném regionu opouštěno;
- b) v případě, že přepracování není možné, vypustil AOV 47 – Bukovec z návrhu Změny č. 2 ÚRP a vrátil rozhodování o případném umísťování VTE v daném území na úroveň zásad územního rozvoje kraje a územních plánů obcí, kde se uplatní řádný proces s plnou účastí veřejnosti.

Souhrn požadavků obce Drunče

Obec Drunče primárně žádá o respektování ústavně garantovaného práva na samosprávu a o aktivní a věcné zapojení obce do přípravy jakýchkoli změn územního rozvojového plánu ČR. Jsme připraveni k věcné diskusi a k maximálnímu zohlednění strategických potřeb státu ve směřování k obnovitelným zdrojům energie.

V současné situaci (vzhledem k tomu, že výše uvedená diskuse nám byla ze strany státu svévolně upřena) jsme státem nuceni žádat vypuštění AOV 47 – Bukovec z návrhu Změny č. 2 ÚRP pro zásadní rozpor výběru této lokality se zákony ČR.

Subsidiárně – pro případ, že pořizovatel této připomínce nevyhoví – žádá obec Drunče o:

1. vyjmutí plochy ochranného pásma vodního zdroje vrtu S01 (Drunče – Březina);
2. doplnění SEA o konkrétní akustické modelování, posouzení stroboskopického efektu a dopadů na chráněné druhy;
3. doplnění explicitních kritérií výběru lokality a srovnání s alternativami, včetně brownfieldů;
4. doplnění hodnocení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.;
5. doplnění závazné podmínky minimálního odstupu 1 000 m od zastavitelného území obcí;
6. zachování povinnosti plné EIA pro jednotlivé záměry VTE v rámci AOV 47.

Obec Drunče je připravena poskytnout pořizovateli součinnost a doplňující podklady, případně se účastnit pracovních jednání ke konkrétní úpravě vymezení AOV 47 – Bukovec.

Petr Soucha

starosta obce Drunče

Přílohy:

- č. 1 – Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Drunče ze dne 25. 4. 2026 (usnesení č. 3) a 22. 5. 2026 (usnesení č. 3);
- č. 2 – 86. usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu PČR ze dne 29. 4. 2026, vč. podnětu petičního výboru petice „Chraňme naše domovy a naši krajinu“ ze dne 15. 3. 2026;
- č. 3 – Žádost obce Drunče o zařazení připomínek do připomínek Jihočeského kraje a Kraje Vysočina ze dne 7. 5. 2026 (kopie).

Na vědomí: Jihočeský kraj, Kraj Vysočina, dotčené obce v lokalitě AOV 47 – Bukovec.